09 -07- 21

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-1649-6/21**
Banja Luka, 08.07.2021.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"ASA OSIGURANJE" d.d. Sarajevo**, zastupan po punomoćniku Erminu Veličaninu, advokatu iz Sarajeva, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, ugovornog organa: **Republika Srpska, Vlada, Ugostiteljski servis Vlade Republike Srpske**, u konkuretskom postupku javne nabavke usluga: „Osiguranja motornih vozila i usluge osiguranja od nesreće", broj obavještenja 22766-7-2-30-3-19/21 od 04.06.2021. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 08.07.2021.godine, doneseno je:

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja: **"ASA OSIGURANJE" d.d. Sarajevo**, zastupan po punomoćniku Erminu Veličaninu, advokatu iz Sarajeva, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, ugovornog organa: **Republika Srpska, Vlada, Ugostiteljski servis Vlade Republike Srpske**, u konkuretskom postupku javne nabavke usluga: „Osiguranja motornih vozila i usluge osiguranja od nesreće", broj obavještenja 22766-7-2-30-3-19/21 od 04.06.2021. godine, ***kao nesnovana***.

2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja **"ASA OSIGURANJE" d.d. Sarajevo**, zastupan po punomoćniku Erminu Veličaninu, advokatu iz Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka , ***kao neosnovan***.

O B R A Z L O Ž E N J E

U postupku javne nabavke usluga: „Osiguranja motornih vozila i usluge osiguranja od nesreće", broj obavještenja 22766-7-2-30-3-19/21 od 04.06.2021. godine", ugovornog organa Republika Srpska, Vlada, Ugostiteljski servis Vlade Republike Srpske, izjavljena je žalba žalitelja ASA OSIGURANJE" d.d. Sarajevo zastupano po punomoćniku advokatu Erminu Veličaninu, na Tendersku dokumentaciju, u žalbi podnosilac žalbe predlaže da se tenderska dokumentacija koriguje na način da se u članu 5.5 tenderske dokumentacije izmijeni

način plaćanja, odnosno ne zahtijeva odgođeno i obročno plaćanje premije osiguranje u roku od 60 dana od dana dostavljanja fakture za obavezno Osiguranje od autoodgovornosti (AO), jer bi takvo postupanje, odnosno takav način plaćanja premije osiguranja predstavljao kršenje zakonskih odredbi od strane ponuđača - osiguravajućih društava.
U tenderskoj dokumentaciji u članu 5.5 je navedeno:
Plaćanje izabranom ponuđaču, odnosno podugovaraču (ako je predviđeno direktno plaćanje podugovoraču vršiće se u rokudo 60 dana od dana zaprimanja fakture za realizovani ugovor, na žiro račun ponuđača, odnosno podugovarača, koji je dostavljen u ponudi, odnosno u ugovoru o podugovaranju.
S obzirom da je predviđena sukcesivna isporuka tokom trajanja ugovora, plaćanje će se vršiti u roku do 60 dana od zaprimanja fakture na izvršenu isporukup cijenama koje su date u ponudi umanjene za eventualne popuste koji su navedeni u ponudi. S obzirom da je predviđena promjenjivost cijena tokom trajanja ugovora, ponuđač je dužan uz fakturu dostaviti obrazloželje cijene (novi cjenovnik, odluka ili drugi akt) koja se promjenila u skladu sz uslovima datim u tenderskoj dokumentaciji. Bez obzira na kretanje cijena TOKOM ugovornog perioda, eventualni popusti koji su dati u ponudi moraju biti navedeni u fakturama do isteka ugovora.Oblast obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti je regulisana Zakonom o obaveznim osiguranjima u saobraćaju ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 82/15) (u daljem tekstu: Zakon).

Članom 10. Stav (1) Zakona je propisano:
"Član 10. (Ugovor o obaveznom osiguranju)
(1) Društvo za osiguranje dužno je zaključiti ugovor o obaveznom osiguranju u skladu s ovim zakonom, u slovima osiguranja, tarifama i cijenovnicima osiguranja."

Članom 12. Stav 2. Zakona je propisano:
"Čian 12. (Usiovi osiguranja i tarife premija osiguranja)
(2) Upravni odbor Agencije donosi zajedničku tarifu premija i cjenovnik za osiguranje od autoodgovornosti, koja ostaje na snazi pet godina od dana stupanja na snagu ovog zakona.
Upravni odbor Agencije za osiguranje Republike Srpske je na temelju Zakona donio Odluku o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za Osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 94/15) (u daljem tekstu: Odluka).

Član 7. Odluke:
Osiguravač je obavezan da, odmah kod zaključivanja ugovora, naplati premiju osiguranja u cjeiosti, u visini obračunatoj primjenom ove tarife premija za Osiguranje od auto odgovornosti.

Član 66. Stav 1. Zakona propisuje:
"Član 74. (Prekršaji društva za osiguranje)
(1) Novčanom kaznom od 3.000 KM do 9.000 KM kazniće se za prekršaj društvo za osiguranje ako: 1) zaključi ugovor o obaveznom osiguranju suprotno odredbama ovog zakona, uslovima osiguranja i tarifama premija osiguranja (član 10. stav 1)

Dakle, iz citiranih propisa vrlo jasno proizilazi nemogućnost bilo kojeg društva za osiguranje (osiguravača) da omogući odgođeno plaćanje premije osiguranja ili da omogući obročno plaćanje premije osiguranja kod obaveznog osiguranja od autoodgovornosti (AO) kako se to zahtijeva u članu 5.5. tenderske dokumentacije, odnosno - bilo kakvo omogućavanje odgođenog plaćanja za obavezno Osiguranje (AO) bi značilo kršenje zakona.
Potrebno je pomenuti i član 5. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju, koji se ne bavi direktorno uslugama osiguranja već uslugama registracije vozila. Ova odredba ne propisuje direktno obavezu plaćanja premije osiguranja sa danom zaključenja polise osiguranja, ali se ona nadovezuje na te odredbe, jer se zabranjuje Ministarstvu unutrašnjih poslova, koje je nadležno za izdavanje potvrde o registraciji, da izda potvrdu o registraciji dok vlasnik vozila (u ovom slučaju ugovorni organ) ne dostavi dokaz da je zaključena polisa osiguranja i da je premija osiguranja plaćena! Dakle, sve i da se omogući odgođeno plaćanje premije od strane osiguravača - vozilo se ne može registrovati u MUP-u dok ugovorni organ ne dostavi dokaz da je premija plaćena! Ovo je samo argument više da ugovorni organ prilagodi tendersku dokumentaciju, jer sve i da zaključi polisu osiguranja vozilo neće biti registrovano, odnosno neće se moći koristiti sve dok se ne uplati premija osiguranja (dakle, osiguranje bi počelo teći, nastala bi obaveza za plaćanje premije, a vozilo se ne bi moglo koristiti, a samim time ne može ni nastati šteta zbog koje se osigurava, što bi dalje moglo povući pitanje adekvatnog upravljanja javnim sredstvima i slično).

Napominjemo da je plaćanje premije kod dobrovoljnih vidova osiguranja (konkretno: osiguranje od nesreće) moguće uz odgođeno plaćanje, te bi ugovorni organ mogao u tenderskoj dokumentaciji razdvojiti plaćanje obaveznog osiguranja (AO) koje se mora izvršiti odmah od plaćanja osiguranja od nesreće, koje bi moglo biti odgođeno.

ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo je ugovornom organu na portalu javnih nabavki postavilo upit u vezi odgođenog plaćanja premije osiguranja za izdate police osiguranja od autoodgovornosti, međutim nije nikad zaprimilo odgovor.

Zaključak je da ne postoji zakonska mogućnost da bilo koja osiguravajuća kuća omogući ugovornom organu odgođeno plaćanje premije, te da te odredbe nisu u koliziji sa Zakonom o finansijskom poslovanju RS niti sa aktima kojima se uređuje trezorski način poslovanja, a niti sa prethodnim stavovima URŽ-a.
Ugovorni organ ima zakonsku mogućnosti da prilagodi tendersku dokumentaciju kako bi plaćanje obaveznog osiguranja od autoodgovosnoti bilo usklađeno sa propisima te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu i da poništi tendersku dokumentaciju te da naloži ugovornom organu da tendersku dokumentaciju uskladi sa zakonom.

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi slijedeće:
Ugovorni organ je upoznat sa propisima kojima se uređuje oblast osiguranja od autoodgovornosti i to su opšte poznate činjenice, a TD na koju je izjavljena žalba obuhvata sve usluge osiguranja dakle i usluge kasko osiguranja i usluge osiguranja zaposlenih. Iz tog razloga neosnovana je žalba

izjavljena na TD ugovornog organa, jer isti nije ni zahtjevao odgođeno plaćanje za ovu vrstu osiguranja. To je vidljivo i iz Nacrta ugovora koji su sastavni dio TD , kao i iz odgovora na postavljeni upit ponuđača „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, koji je objavljen na Portalu javnih nabavki dana 09.06.2021.godine, a za koji žalitelj ističe da nikad nije primio odgovor.
Uvidom u podatke sa portala utvrđeno je da je žalitelj preuzeo TD dana 07.06.2021.godine, da je postavio pitanje dana 08.06.2021.godine, kao i da je objavljen odgovor na postavljeno pitanje dana 09.06.2021.godine. Rok za prijem ponuda je bio 14.06.2021.godine. Žalba je zaprimljena na protokol ugovornog organa dana 18.06.2021.godine. Obzirom na navedeno žalitelj je imao dovoljno vremena da pripremi svoju ponudu u skladu sa pojašnjenjem i sa zakonskim propisima koje poznaje jednako kao i ugovorni organ. Ulaganje žalbe na TD dva dana nakon isteka roka za prijem ponuda, kao i isticanje da ugovorni organ nije odgovorio na postavljeni upit ponuđača ukazuje na neozbiljnost i pokušaj da se oteža ugovornom organu okončanje postupka, a znajući pritom da se radi o javnoj nabavci usluge koja je neophodna za obavljanje redovne djelatnosti ugovornog organa.
Iz naprijed navedenih razloga predlažemo da Kancelarija nakon utvrđivanja relevantnih činjenica odbije žalbu kao neosnovanu,a da to učini u što kraćem roku

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom Tenderske dokumentacije, na koju je izjavljena žalba, i ista obuhvata sve usluge osiguranja dakle i usluge kasko osiguranja i usluge osiguranja zaposlenih, a posebno uvidom u nacrte ugovora koji su sastavni dio TD , vidljivo je da se plaćanje premije osiguranja za kolektivno osiguranje zaposlenih na osnovu ispostavljene fakture vrši u roku od 60 dana, a kada je u pitanju plaćanje premije za obvezno i kasko osiguranje, predviđeno je plaćanje za pojedinačne polise na transakcijki račun osiguravača, dakle nigdje nije navedeno plaćanje u roku od 60 dana, a i da je navedeno isto nije u suprotnosti sa Zakonom o obligacionim odnosima odnosno Zakonom o finansijskom poslovanju Republike Srpske, jer rok je dispozitivna norma uz određene ograde vezano za dužinu roka plaćanja pojedinih vrsta obveza, te je ostavljeno ugovornim stranama da definiraju isti.

Također, vezano za navode koji se odnose na točku 5.5 Tenderske dokumentacije:

Plaćanje izabranom ponuđaču, odnosno podugovaraču (ako je predviđeno direktno plaćanje podugovoraču) vršiće se u rokudo 60 dana od dana zaprimanja fakture za realizovani ugovor, na žiro račun ponuđača, odnosno podugovarača, koji je dostavljen u ponudi, odnosno u ugovoru o podugovaranju.
S obzirom da je predviđena sukcesivna isporuka tokom trajanja ugovora, plaćanje će se vršiti u roku do 60 dana od zaprimanja fakture na izvršenu isporukup cijenama koje su date u ponudi umanjene za eventualne popuste koji su navedeni u ponudi. S obzirom da je predviđena promjenjivost cijena tokom trajanja ugovora, ponuđač je dužan uz fakturu dostaviti obrazloželje cijene (novi cjenovnik, odluka ili drugi akt) koja se promjenila u skladu sz uslovima datim u tenderskoj dokumentaciji. Bez obzira na kretanje cijena tokom ugovornog perioda, eventualni popusti koji su dati u ponudi moraju biti navedeni u fakturama do isteka ugovora.

U ovom slučaju ugovorni organ jasno je ponudio uvjete za prikupljanje ponuda ponuđača, na način kako je naznačio u tenderskoj dokumentaciji, međutim žalitelj mora razlučiti dvije stvari, i to:
1. Ugovorni odnos između osiguravača i osiguranika vezano za ugovor o polici osiguranja, a na koji se primjenjuje eksplicite Zakonom o obaveznim osiguranjima u saobraćaju ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 82/15), je ugovorni odnos koji se nastati na temelju ugovora o obveznom i kasko osiguranju vozila, dakle u konkretnom slučaju ponuđeni prijedlog ugovora iz tenderske dokumentacije je samo temelj za kasnije ugovore o polici obvezno osiguranja od autoodgovornosti, a koji se primjenjuju rokovi iz Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 82/15) .

2. Ugovorni odnos između osiguravača i osiguranika vezano za ugovor o obveznom i kasko osiguranju vozila, je klasični oblagacioni ugovor, i na isti se primjenjuje Zakon o obligacionim odnosima i Zakonom o finansijskom poslovanju Republike Srpske, a kako je plaćanje u obligacionom odnosu dispozitivna norma, tako je i u konkretnom slučaju, ugovornim stranama na volju ostavljeno da definiraju rokove plaćanje uz određene ograde vezano za dužinu roka plaćanja pojedinih vrsta obveza, te je ostavljeno ugovornim stranama da definiraju isti.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 500,00 KM, te troškova pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 720,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.
Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- "ASA OSIGURANJE" d.d. Sarajevo
- Republika Srpska, Vlada, Ugostiteljski servis Vlade Republike Srpske
- EVIDENCIJA
- A / A

